



Advokátska kancelária
JUDr. Radomír Bžán, s. r. o.

OKRESNÝ SÚD BRATISLAVA II BRATISLAVA, Drienová 5		
Došlo	30 -04- 2014	hod. min.
..... krát	PRÍLOH	
.....	RUBRIK	

Okresný súd Bratislava II
Drieňová 5
827 02 Bratislava

sp. zn. 23Cb/38/2014

Odvolaie Odporcu 1 proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II o vydaní predbežného opatrenia v právnej veci

navrhovateľa: **Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava**
so sídlom: Primaciálne námestie 1, Bratislava
IČO: 00 603 481

(„Navrhovateľ“)

proti

odporcovi v 1 rade: **Univerzitná nemocnica Bratislava**
so sídlom: Pažitková č. 4, Bratislava
IČO: 31 813 861

(„Odporca 1“)

zastúpenom: **Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o.**
so sídlom: Námestie Ľ. Štúra 2, 811 02 Bratislava
IČO: 36 861 227

a

odporcovi v 2 rade: **ZIPP-S, s.r.o.**
so sídlom: Slávičie údolie 31, Bratislava
IČO: 35 693 568

(„Odporca 2“)

a

odporcovi v 3 rade: **VINCI Park Services Slovakia, s.r.o.**
so sídlom: Pri trati 25, Bratislava
IČO: 31 393 152

(„Odporca 3“)

o návrhu na vydanie predbežného opatrenia

štývmo
piná moc

[1] Predbežné opatrenie sp. zn.: 23Cb/38/2014

Dňa 14.04.2014 bolo Odporcovi 1 doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava II („OS BA II“) sp. zn. 23Cb/38/2014-82 („Uznesenie“), v ktorom bola Odporcovi 1 a Odporcovi 2 uložená povinnosť, v zmysle ktorej sú: „*povinní zdržať sa vyberania parkovného a umožniť bezplatné parkovanie motorových a nemotorových vozidiel na verejnom parkovisku nachádzajúcom sa pri Nemocnici sv. Cyrila a Metoda v Petržalke, Antolská ul. 11 Bratislava, na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa parc. č. 2848/4 – ostatné plochy o výmere 127 619 m² v kat. úz. Petržalka, evidovanom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 1748, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.*“ („Predbežné opatrenie“).

[2] Odvolacie dôvody a rozsah odvolania

Odporca má za to, že:

- (A) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- (B) súd prvého stupňa dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- (C) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci;
- (D) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené.

S poukazom na uvedené Odporca 1 týmto podáva v stanovenej lehote odvolanie proti Uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v zmysle ust. § 205 ods. 1 a ods. 2 písm. b), d), e) a f) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších právnych predpisov („OSP“), a to voči časti výroku: „*Odporcovia v 1./ a 2./ rade sú povinní zdržať sa vyberania parkovného a umožniť bezplatné parkovanie motorových a nemotorových vozidiel na verejnom parkovisku nachádzajúcom sa pri Nemocnici sv. Cyrila a Metoda v Petržalke, Antolská ul. 11 Bratislava, na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa parc. č. 2848/4 – ostatné plochy o výmere 127 619 m² v kat. úz. Petržalka, evidovanom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 1748, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.*“

Pre vylúčenie pochybností Odporca 1 uvádza, že predmetom tohto odvolania nie sú ostatné výroky uvedené v Uznesení.

[3] Nesprávnosť Uznesenia a postupu Okresného súdu Bratislava II

Odporca 1 považuje Uznesenie a postup Okresného súdu Bratislava II za nesprávny z dôvodov, ktoré stručne odôvodňuje nasledovne:

- a) **uzavretie Koncesnej zmluvy bolo v súlade s platnou právnou úpravou, ÚVO ani Okresná prokuratúra vo svojich vyjadreniach týkajúcich sa Koncesnej zmluvy**

- neuviedli, že by došlo zo strany Odporcu 1 pri verejnom obstarávaní a následnom uzatváraní Koncesnej zmluvy k porušeniu zákona;
- b) Navrhovateľ, rovnako tak OS BA II žiadnym spôsobom nepreukázali splnenie ktorejkoľvek z dvoch zákonom stanovených podmienok nevyhnutných pre vydanie predbežného opatrenia. Návrh na vydanie predbežného opatrenia ako aj Uznesenie neobsahujú žiadne dôvody resp. dôkazné prostriedky, ktoré by ich prípadné tvrdenia (ktoré úplne absentujú) hodnoverne preukázali;
 - c) Návrh ako aj vydané Predbežné opatrenie sú neprimerané k zabezpečovanému nároku a prevažná časť parcely č. 2848/4 nemá žiadny vzťah k právnemu vzťahu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej;
 - d) spoplatnenie parkovania pred nemocnicou nemožno považovať za neštandardný resp. neobvyklý postup a už vôbec nie ako postup v rozpore s verejným záujmom, pretože je bežnou praxou veľkých zdravotníckych zariadení akými sú nemocnice, že parkovacie miesta pre verejnosť sú spoplatnené;
 - e) zo Súhlasného stanoviska, ktoré vydala Mestská časť Bratislava-Petržalka a teda de facto Navrhovateľ, jasne vyplýva, že udělil súhlas s rekonštrukciou Parkoviška Petržalka (parc. č. 2848/55 a parc. č. 2848/117) na verejné platené parkoviská zmenou dopravy podľa predloženej dokumentácie a prevádzkového poriadku;
 - f) parcela č. 2848/117, ktorá je identifikovaná v Súhlasnom stanovisku nie je zapísaná na žiadnom liste vlastníctva ani v katastrálnej mape, objekt, ktorý sa má na tejto údajnej parcele nachádzať, je v skutočnosti objektom - Parkovisko Petržalka, ktoré stojí na časti parcely č. 2848/4;
 - g) OS BA II mal zamietnuť Návrh na vydanie predbežného opatrenia voči Odporcovi 1 taktiež vo vzťahu k parcele č. 2848/4, a to z identických dôvodov, ako to OS BA II urobil vo vzťahu k parcele č. 2848/55, t.j. z dôvodu, že stavebné objekty č. 17 a 18 (parkoviská ako samostatné stavby odlišné od pozemkov) nie sú vo vlastníctve Navrhovateľa.

[4] Odôvodnenie odvolania

A. Východisková situácia

Dňa 22.12.2011 (za predchádzajúceho vedenia) uzatvoril Odporca 1 ako správca majetku štátu v zmysle zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov („Zákon o správe majetku štátu“) s Odporcom 2 Koncesnú zmluvu o zabezpečení parkovacej plochy obstarávateľa a jej riadnej prevádzke a údržbe s Odporcom 2 („Koncesná zmluva“).

Zámerom Odporcu 1 bolo zabezpečiť prostredníctvom uzatvorenia Koncesnej zmluvy vykonanie stavebných úprav spojených s modernizáciou existujúcich parkovísk nachádzajúcich sa pri pracovisku Odporcu 1 - Nemocnica Ružinov („Parkovisko Ružinov“)

a existujúcich parkovísk nachádzajúcich sa pri pracovisku Odporcu 1 – Nemocnica sv. Cyrila a Metoda v Petržalke, („Parkovisko Petržalka“) [(Parkovisko Ružinov a Parkovisko Petržalka spolu aj ako „Parkoviská“)].

Odporca 1, vzhľadom na pochybnosti o platnosti Koncesnej zmluvy, ktoré sa vyskytli v čase od uzatvorenia Koncesnej zmluvy do predloženia všetkých dokumentov súvisiacich s rekonštrukciou Parkovísk, požiadal dňa 17.04.2012 Úrad pre verejné obstarávanie („ÚVO“) o kontrolu priebehu verejného obstarávania, predmetom ktorého mali byť „Stavené úpravy spojené s modernizáciou parkovísk pred Nemocnicou Ružinov a Nemocnicou sv. Cyrila a Metoda v Petržalke Univerzitnej nemocnice v Bratislave“ a s tým spojené uzavretie Koncesnej zmluvy.

Odporca 1 podal z opatrnosti taktiež dňa 06.12.2012 podnet na určenie neplatnosti Koncesnej zmluvy v zmysle ust. § 147a zákona č. 25/2006 o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ZVO“) na príslušnú okresnú prokuratúru - Okresná prokuratúra Bratislava II („Okresná prokuratúra“).

ÚVO ani Okresná prokuratúra vo svojich vyjadreniach týkajúcich sa Koncesnej zmluvy neuviedli, že by došlo zo strany Odporcu 1 pri verejnom obstarávaní a následnom uzatváraní Koncesnej zmluvy k porušeniu zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Odporca 1 nemal zákonný dôvod na neplnenie zmluvných povinností, ktoré mu ako obstarávateľovi z Koncesnej zmluvy vyplývajú.

K plneniu záväzkov vyplývajúcich z Koncesnej zmluvy pristúpil Odporca 1 aj z toho dôvodu, že v zmysle príslušných ustanovení obchodného i občianskeho práva, a taktiež v zmysle bodu 1.4 Koncesnej zmluvy, mohol neplnením záväzkov Odporcu 1 vzniknúť Odporcovi 2 nárok na náhradu škody. **Ak by teda Odporca 1 nepristúpil k plneniu Koncesnej zmluvy, vystavil by sa tým nebezpečenstvu, že Odporca 2 by si voči nemu uplatňoval nárok na náhradu škody tvorenej ušným ziskom z prevádzky Parkovísk.**

B. Neexistencia zákonom stanovených dôvodov na vydanie predbežného opatrenia

V zmysle ust. § 74 ods. 1 OSP platí, že: „Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.“

Zákonným predpokladom pre vydanie akéhokoľvek predbežného opatrenia je teda existencia minimálne jednej z dvoch zákonom stanovených podmienok, a to buď potreba dočasne upraviť pomery účastníkov alebo obava o výkon rozhodnutia v budúcnosti. **Odporca 1 má za to, že v predmetnom prípade nedošlo k naplneniu týchto zákonných predpokladov, nevyhnutných pre vydanie predbežného opatrenia.**

Navrhovateľ sa v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia na strane 5 obmedzil výlučne na strohú citáciu ust. § 74 ods. 1 OSP, pričom neuviedol v čom vidí potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania, rovnako tak neidentifikoval akúkoľvek obavu o ohrozenie prípadného výkonu súdneho rozhodnutia v budúcnosti.

OS BA II sa v odôvodnení Uznesenia na strane 6 obmedzil na stručné konštatovanie: „Nariadeným predbežným opatrením súd poskytol dočasnú právnu ochranu vlastníckeho práva navrhovateľa v nevyhnutnej a primeranej miere, ktorá odporcov v 1/ a 2./ rade obmedzí v zákonom prípustnom rozsahu.“.

Z právnej teórie a zákonných ustanovení týkajúcich sa nariadenia predbežného opatrenia a rovnako tak z rozhodovacej praxe všeobecných súdov vyplýva, že nariadeniu predbežného opatrenia súdom predchádza návrh na jeho nariadenie, v ktorom musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho by malo byť navrhované predbežné opätrenie primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto okrem existencie nároku musí osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia musí byť reálne a hroziť bezprostredne (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spis. zn. 5Cbo 36/2008).

V neposlednom rade platí, že v zmysle ust. § 157 OSP má účastník konania právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s nárokmi uplatňovanými na súde a obranou proti takémuto uplatneniu.

Navrhovateľ, rovnako tak OS BA II žiadnym spôsobom nepreukázali splnenie ktorejkoľvek z dvoch zákonom stanovených podmienok nevyhnutných pre vydanie predbežného opatrenia. Návrh na vydanie predbežného opatrenia, ako aj Uznesenie neobsahujú žiadne dôvody resp. dôkazné prostriedky, ktoré by ich prípadné tvrdenia (ktoré úplne absentujú) hodnoverne preukázali.

C. Nesprávnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia

Navrhovateľ v podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia („Návrh“) na strane 6 navrhuje, aby OS BA II vydal nasledovné predbežné opatrenie: „*Odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú povinní zdržať sa vyberania parkovného, konania s ním súvisiaceho a sú povinní umožniť bezplatné parkovanie motorových a nemotorových vozidiel na verejných parkoviskách situovaných pri Nemocnici sv. Cyrila a Metoda v Petržalke, Antolská ul. 11 Bratislava, nachádzajúcich sa na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa parc. č. 2824/55 – zastavané plochy a nádvorja o výmere 6064 m² a parc. č. 2848/4 – ostatné plochy o výmere 127 619 m² v kat. úz. Petržalka, evidovaných Okresným úradom Bratislava,*

katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 1748, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.“.

Požiadavka Navrhovateľa (vo vzťahu k parcele č. 2848/4 – ostatné plochy o výmere 127 619 m²), ktorej OS BA II vyhovel, je vo vzťahu k nároku Navrhovateľa vecne nesprávna, neprimeraná, všeobecná resp. príliš široko zadefinovaná a z týchto dôvodov predstavuje neprimeraný zásah do práv Odporcu 1. V uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 5Cbo 36/2008 sa okrem iného konštatuje, že navrhované predbežné opatrenie musí byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Z obsahu Koncesnej zmluvy nepochybne vyplýva, že jej predmetom je len malá časť parcely č. 2848/4, zatiaľ čo Návrh, ako aj samotné Uznesenie, sa vzťahuje na celú výmeru tejto parcely(!). Na parcele č. 2848/4 sa v súčasnosti nachádzajú mnohé objekty (vrátane budovy samotnej Nemocnice svätého Cyrila a Metoda) ktoré Odporca 1 využíva na prístup k nemocnici (zásobovanie, hospodársky dvor a pod.).

Z vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že **Návrh ako aj vydané Predbežné opatrenie sú neprimerané k zabezpečovanému nároku a prevažná časť parcely č. 2848/4 nemá žiadny vzťah k právnemu vzťahu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej.**

D. Neexistencia verejného záujmu

OS BA II na strane 5 Uznesenia uvádza: „*Navrhovateľ je oprávnený a súčasne povinný sledovať verejný záujem pri využívaní jeho majetku. (...) K takémuto verejnému záujmu navrhovateľa nepochybne patrí aj sledovanie účelu, aby obyvatelia hlavného mesta, ako aj iní občania mali bezplatné a komfortné parkovanie na nezastavanom pozemku navrhovateľa využívanom ako záchytné parkovisko pre prístup k zdravotníckym zariadeniam.*“.

Toto účelové tvrdenie Navrhovateľa, s ktorým sa OS BA II stotožnil, nezodpovedá realite, pretože v súčasnosti je bežnou praxou veľkých zdravotníckych zariadení akými sú nemocnice, že parkovacie miesta pre verejnosť sú spoplatnené. Ide o štandardné opatrenie, kedy sa nemocnice snažia znižovať prevádzkové náklady a finančné prostriedky investovať v čo možno najvyššej miere do zdravotnej starostlivosti v prospech pacienta. Parkovacie miesta pri nemocniciach sú spravidla spoplatnené, čo okrem iného preukazujú zverejnené cenníky a pravidlá využívania parkovísk uverejňované zvyčajne na webových sídlach nemocníc, ako aj verejne dostupné informácie publikované v médiách.

Cenníky parkovného sú verejne prístupné na nahliadnutie napríklad aj pre Univerzitnú nemocnicu Martin¹, Fakultnú nemocnicu Trenčín², Nemocnicu s poliklinikou Prievidza so sídlom v Bojniciach³, Fakultnú nemocnicu s poliklinikou Žilina⁴, Fakultnú

¹ <http://www.unm.sk/index.php?m=19>

² <http://www.fntn.sk/files/parkovisko/cennik.pdf>

³ http://www.hospital-bojnice.sk/index.php?str=informacie_pre_pacienta&obsah=9

⁴ <http://www.fnspsa.sk/sk/informacie-pre-pacientov/cennik-parkovneho-v-areali-fnsp>

nemocnicu Nitra⁵, Nemocnicu s poliklinikou Sv. Jakuba v Bardejove⁶, Fakultnú nemocnicu s poliklinikou J. A. Reimana v Prešove⁷ a pod.

Postup Odporcu 1, ktorý ako obstarávateľ zveril správu Parkoviska Petržalka Odporcovi 2 ako koncesionárovi prostredníctvom Koncesnej zmluvy, t.j. **spoplatnenie parkovania pred nemocnicou teda v kontexte vyššie uvedených skutočností nemožno považovať za neštandardný resp. neobvyklý a už vôbec nie ako postup v rozpore s verejným záujmom.**

Tvrdenia Navrhovateľa resp. OS BA II o existencii údajného verejného záujmu na bezplatnom parkovaní občanov pred nemocnicami by v konečnom dôsledku mohli viesť *ad absurdum* k situáciám, kedy by hromadne na území Slovenskej republiky dochádzalo v dôsledku predbežných opatrení k zákazom vyberania parkovného za použitie parkovísk nemocnicami.

E. Existencia súhlasu Navrhovateľa

Navrhovateľ je v zmysle ust. § 1a ods. 1 a nasl. zákona č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov („**Zákon o Bratislave**“) samostatným územným samosprávnym a správnym celkom Slovenskej republiky, vykonáva územnú samosprávu patriacu obci a plní úlohy štátnej správy prenesené na obec zákonom. Mestská časť Bratislavy vykonáva samosprávu Bratislavy a prenesenú pôsobnosť v rozsahu vymedzenom zákonom a štatútom Bratislavy a v tomto rozsahu má mestská časť postavenie obce. Bratislava (Navrhovateľ) je ako právnická osoba za podmienok ustanovených zákonom oprávnená samostatne hospodáriť s vlastným majetkom, vlastnými príjmami a s majetkom, ktorý jej bol zverený. **Mestské časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom (ako základným nástrojom na rozdelenie úloh samosprávy Bratislavy a prenesených pôsobností medzi Bratislavu a jej mestské časti) samostatne hospodária s vlastným majetkom a s vlastnými finančnými zdrojmi, ako aj s majetkom, ktorý im bol zverený. Mestskej časti je v zmysle ust. § 7a ods. 2 písm. i) Zákona o Bratislave vyhradené vykonávať agendu stavebného úradu.**

Podrobné rozdelenie úloh samosprávy Bratislavy a prenesenej pôsobnosti medzi Bratislavu a jej mestské časti obsahuje v zmysle ust. § 7b ods. 2 písm. c) Zákona o Bratislave Štatút hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy („**Štatút**“).

V zmysle čl. 29 bod (2) písm. b) *Úlohy mestskej časti Štatútu* platí, že: „*Mestská časť pri plnení úloh samosprávy miestneho významu podľa osobitného predpisu^{28a}) vykonáva najmä tieto pôsobnosti (...) vykonáva úkony súvisiace s hospodárením s hnutelným a nehnuteľným majetkom Bratislavy zvereným jej do správy, s nadobudnutým majetkom a s vlastným majetkom získaným vlastnou činnosťou (...)*“.

V zmysle ust. § 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov („**ZMO**“) Bratislava (Navrhovateľ) ako obec hospodári so svojím majetkom samostatne

⁵ http://www.fnnitra.sk/fnnitra/wp-content/uploads/2011/08/prev_por_parkovisko.pdf
⁶ <http://www.nsp-bardejov.sk/parkovanie-v-areali/>

alebo prostredníctvom správcu majetku obce, pričom Bratislava zveruje časti svojho majetku do samosprávy mestským častiam. Správou majetku obce sa rozumie súhrn opatrení a povinností správcu alebo mestskej časti k tej časti majetku, ktorá im bola zverená alebo ktorú nadobudli vlastnou činnosťou. Správca alebo mestská časť je oprávnená a povinná majetok obce držať, užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade so ZMO a so zásadami hospodárenia s majetkom obce a v prípade mestskej časti aj v súlade so štatútom mesta. V zmysle ust. § 6 ods. 4 ZMO Mestská časť vykonáva právne úkony pri správe majetku obce v mene obce.

Vyššie uvedené skutočnosti preukazujú, že Mestská časť Bratislava - Petržalka je vo vzťahu k parcele č. 284/4 oprávnená konať v mene Navrhovateľa.

Odporca 1 svoje užívacie oprávnenie týkajúce sa dotknutej časti parcely 2848/4, ktorá je predmetom Koncesnej zmluvy, odvodzuje od príslušných rozhodnutí Okresného úradu Bratislava V („OÚ BA V“), a to konkrétne od:

- a) rozhodnutia č. ÚPSP 1653-FX1/97-Re-106, zo dňa 10.10.1997, v ktorom OÚ BA V, odbor životného prostredia ako príslušný stavebný úrad I. stupňa povolil užívanie objektu č. 17 Konečné úpravy terénu I. časť a objektu č. 18 Komunikácie a spevnené plochy I. časť, stavby: Nemocnica s poliklinikou 2. typu, Petržalka I. stavba na Antolskej ulici pre Nemocnicu Petržalka, Antolská 3, Bratislava (pre stavbu bolo vydané stavebné povolenie dňa 4.11.1985 pod č. 1075-327/85-Ad-16) („Rozhodnutie 1“);
- b) rozhodnutia č. SP 2888-FX11/01-Re-92, zo dňa 08.11.2001, v ktorom OÚ BA V, odbor životného prostredia, ako príslušný stavebný úrad I. stupňa povolil užívanie objektu č. 14 Drobná architektúra, objektu č. 17 Konečné úpravy terénu II. časť, objektu č. 18 Komunikácie a spevnené plochy II. časť, stavby Nemocnica s poliklinikou II. typu Petržalka, I. stavba na Antolskej ulici v Bratislave, pre Nemocnicu Petržalka, Antolská 11 Bratislava (pre stavbu bolo vydané stavebné povolenie dňa 4.11.1985 pod č. 1075-327/85-Ad-16) („Rozhodnutie 2“);

Z Rozhodnutia 1 a Rozhodnutia 2 teda jednoznačne vyplýva pre Odporcu 1 oprávnenie na užívanie stavieb tam uvedených, pričom pre objasnenie Odporca 1 uvádza, že verejné platené parkovisko nachádzajúce sa na časti parc. č. 2848/4 je v tejto dokumentácii označené ako objekty č. 17 a 18.

Na Rozhodnutie 1 a Rozhodnutie 2 poukazuje aj Navrhovateľ vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia (v časti III, ods. 2), pričom tieto prikladá ako prílohy svojho návrhu (súčasť súdneho spisu). **Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že Odporca 1 je oprávneným užívateľom Parkoviska Petržalka, a to aj napriek skutočnosti, že nie je vlastníkom tejto parcely č. 2848/4, a teda ako správca majetku štátu bol oprávnený Koncesnú zmluvu uzavrieť.**

212
P. I. A.

⁷ <http://www.spravyzpresova.sk/2013/03/05/parkovanie-v-presovskej-nemocnici-je-od-piatku-drahsie/>

Odporca 2 dňa 13.08.2013 na základe splnomocnenia Odporcu 1 požiadal Mestskú časť Bratislava - Petržalka o stanovisko k zmene organizácie Parkoviska Petržalka (parc. č. 2848/55 a parc. č. 2848/117). K tejto žiadosti predložil Odporca 2 projektovú dokumentáciu, ktorá obsahovala technickú správu, výkres navrhovaného dopravného značenia a návrh prevádzkového poriadku na Parkovisku Ružinov a Parkovisku Petržalka, splnomocnenie, ktoré oprávňovalo Odporcu 2 na právne úkony v mene Odporcu 1, platné povolenie a k užívaniu týchto parkovísk vydané Okresným úradom Bratislava V, Kutlíkova č. 17, odborom životného prostredia, informatívnu kópiu z mapy vytvorenú cez katastrálny portál a farebnú kópiu katastrálnej mapy na parc. č. 2848/55 k. ú. Petržalka („**Žiadosť o stanovisko**“) (pozn.: výpočet príloh sa uvádza priamo v Súhlasnom stanovisku).

Na základe Žiadosti o stanovisko vydala Mestská časť Bratislava - Petržalka dňa 19.08.2013 pod číslom 12-13/12871/DD/DA172 stanovisko: „*Parkovisko Nemocnica svätého Cyrila a Metoda - stanovisko k organizácii parkovania*“ („**Súhlasné stanovisko**“), v ktorom konštatuje, že po posúdení predloženého projektu a dokladov priložených k žiadosti Mestská časť Bratislava - Petržalka dáva stanovisko, ktoré znie nasledovne: „(...) **súhlasíme s rekonštrukciou parkovísk na pozemkoch parc. č. 2848/55 a 2848/117 k. ú. Petržalka na verejné platené parkoviská** zmenou organizácie dopravy, podľa predloženej dokumentácie a prevádzkového poriadku (...)“.

Z vyššie uvedeného ~~Súhlasného stanoviska~~ ktoré vydala Mestská časť Bratislava-Petržalka, a teda de facto Navrhovateľ, jasne vyplýva, že udelil súhlas s rekonštrukciou Parkoviska Petržalka (parc. č. 2848/55 a parc. č. 2848/117) na verejné platené parkoviská zmenou dopravy podľa predloženej dokumentácie a prevádzkového poriadku.

F. Zmätočnosť označení parciel č. 2848/4 resp. 2848/117

Pre objasnenie situácie vo vzťahu k parcele č. 2848/117, ktorá je identifikovaná v Súhlasnom stanovisku Odporca 1 uvádza, že táto parcela nie je zapísaná na žiadnom liste vlastníctva ani v katastrálnej mape, a teda platí, že v tomto prípade došlo len ku chybe v písaní, pretože objekt, ktorý sa má na tejto údajnej parcele nachádzať, je v skutočnosti objektom - Parkovisko Petržalka, ktoré stojí na časti parcely č. 2848/4.

K vzniku parcely s číslom 2848/117 malo zrejme dôjsť v minulosti vyčlenením časti parcely č. 2848/4, no k realizácii tohto kroku a následne k zápisu parcely s číslom 2848/117 do katastra nehnuteľností podľa informácií dostupných Odporcovi 1 nikdy nedošlo.

Na základe šetrenia, ktoré v tejto súvislosti Odporca 1 uskutočnil, jednak na mieste (dotknutá časť parcely 2848/4) ako aj porovnaním aktuálnej katastrálnej mapy so skutočným stavom, je nepochybné, že neexistujúca parcela č. 2848/117 je súčasťou existujúcej parcely č. 2848/4, a preto sa jedná o chybnú identifikáciu parcely, ktorá je nesprávne uvádzaná v jednotlivých rozhodnutiach Navrhovateľa. K jej reálnemu odčleneniu resp. vzniku však nikdy nedošlo, a preto má Odporca 1 za to, že všetky rozhodnutia, ktoré sa týkajú tejto neexistujúcej parcely sa vzťahujú fakticky na parcelu č. 2848/4.

V tomto prípade teda možno konštatovať len nesúlad číselného označenia v jednotlivých dokumentoch, ktorý je len formálnym rozporom so skutočnosťou - chybou v písaní, nie však materiálnou vadou, ktorá by spôsobovala ich neplatnosť v časti týkajúcej sa neexistujúcej parcely č. 2848/117.

G. Stavebné objekty č. 17 a 18 sú vo vlastníctve Odporcu 1

OS BA II na strane 5 Uznesenia uvádza: „V danom prípade navrhovateľ osvedčil svoje vlastnícke právo k danej parcele, ktoré mu svedčí podľa zápisu na LV. č.1748 a jeho vlastnícke právo nebolo ničím spochybnené.“

Odporca 1 ďalej poukazuje na právnu argumentáciu OS BA II vo vzťahu k zamietnutej časti Návrhu týkajúcej sa parcely č. 2848/55 na strane 6 Uznesenia: „**Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa voči odporcom v 1./ a 2./ rade v časti týkajúcej sa prevádzkovania verejného plateného parkoviska na zastavanom pozemku č. 284/55 k.ú. Petržalka, súd ho zamietol z nasledovných dôvodov: Podľa zásady slovenského právneho poriadku osud stavby nezdieľa osud pozemku. (...) V tomto prípade teda nedochádza k parkovaniu na pozemku navrhovateľa, ale v inej samostatnej nehnuteľnosti, a to v parkovacom dome vo vlastníctve odporcu v 1./ rade, ktorý pri využívaní svojho majetku nie je viazaný takými povinnosťami ako navrhovateľ.**“

Odporca 1 poukazuje na skutočnosť, že je vlastníkom stavebných objektov č. 17 a 18 (parkovísk) nachádzajúcich sa na parcele č. 2848/4. Predmetná parcela nie je nezastavaná, a to ani v časti, ktorá je predmetom tohto konania (t.j. v časti 2848/4, na ktorej sa nachádzajú stavebné objekty č. 17 a 18 – t.j. parkoviská). **Navrhovateľ je výlučne vlastníkom pozemkov nachádzajúcich sa pod predmetnými objektmi – parkoviskami.**

Za použitia *analogie iuris*, aplikovaním ust. § 46 ods. 7 zákona č. 162/1995 z.z. o katastrálnych nehnuteľnostiach a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov doslova platí, že: „*Pri zápise údajov o práve k novej stavbe uvedenej v § 6 ods. 1 písm. c) v druhom a vo štvrtom bode sa ako vlastník zapíše osoba uvedená v kolaudačnom rozhodnutí, 16) ak sa nepreukáže niečo iné.*“. Na základe vyššie uvedených skutočností je nepochybné, že vo vzťahu k stavebným objektom č. 17 a 18 (parkoviská) nachádzajúcim sa na časti parcely č. 2848/4 je vlastníkom Odporca 1.

Podľa právneho názoru Odporcu 1 mal OS BA II zamietnuť Návrh na vydanie predbežného opatrenia voči Odporcovi 1 taktiež vo vzťahu k parcele č. 2848/4, a to z identických dôvodov, ako to OS BA II urobil vo vzťahu k parcele č. 2848/55, t.j. z dôvodu, že stavebné objekty č. 17 a 18 (parkoviská ako samostatné stavby odlišné od pozemkov) nie sú vo vlastníctve Navrhovateľa.

[5] Návrh Odporcu 1

S poukazom na vyššie uvedené právne a skutkové okolnosti týmto Odporca 1 navrhuje, aby Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd vydal v zmysle ust. § 221 OSP toto uznesenie:

Súd v napadnutom rozsahu zrušuje uznesenie 23Cb/38/2014-82 zo dňa 03.04.2014.
Navrhovateľ je povinný nahradiť Odporcovi 1 trovy súdneho konania a právneho zastúpenia
do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V Bratislave dňa 29.04.2014



Univerzitná nemocnica Bratislava v z.
Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o.
JUDr. Radomír Bžán, advokát